



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-21525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12.04.2019 по делу № А78-266/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.08.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Забайкальскому краю (далее – управление Роспотребнадзора) об устранении выявленных нарушений санитарных правил от 04.12.2018 № 418 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (далее – АО «Водоканал-Чита»),

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество является управляющей организацией многоквартирного дома № 44 по улице Костюшко-Григоровича в городе Чите (далее – МКД); обществом с АО «Водоканал-Чита» заключен договор холодного водоснабжения от 21.02.2017 № 6819.

С целью проверки фактов, изложенных в заявлении гражданина, указывающего на несоответствие качества воды по цвету и составу в МКД (квартира № 212) Управлением Роспотребнадзора на основании распоряжения

и предписания заместителя главного санитарного врача в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка.

В ходе проверки установлено, что обществом не разработана и не представлена на согласование в Управление Роспотребнадзора программа производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды; в периоды с ноября по декабрь 2017 года и с января по ноябрь 2018 года не осуществлялся производственный контроль за качеством питьевой воды из внутридомовых распределительных систем питьевого водоснабжения МКД, находящегося на обслуживании общества; согласно протоколам лабораторных испытаний от 12.11.2018 № 19326/12.1 и № 19329/12.1 проба холодной воды, отобранная перед водоподогревателем в подвальном помещении МКД на день проведения отбора (08.11.2018), не соответствовала по органолептическому показателю – мутности (превышение нормы в 1,8 раза), проба горячей воды, отобранная в квартире № 212 МКД на день проведения отбора (08.11.2018), не соответствовала по органолептическому показателю – мутности (превышение нормы в 1,3 раза).

По результатам проверки составлен акт, выдано оспариваемое предписание об устранении выявленных нарушений Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 26.09.2001 (далее – СанПиН 2.1.4.1074-01) и СанПиН 2.1.4.2496-09, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.09.2009 № 20 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса,

руководствуясь статьями 198, 200, 201 названного Кодекса, статьями 161,162 Жилищного кодекса Российской Федерации, федеральными законами от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.01.2015 № 10, пришли к выводу о законности оспариваемого предписания.

Суды исходили из того, что общество как управляющая организация ненадлежаще исполняла возложенные на нее обязанности по обеспечению контроля качества предоставляемых коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению: качество питьевой воды централизованного водоснабжения, отобранной в подвальном помещении (перед водоподогревателем), и горячей воды централизованного водоснабжения, отобранной из распределительной сети, квартира № 212 МКД, не соответствуют органолептическим требованиям (по мутности), установленным пунктом 3.1.9 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20, пунктом 3.5 таблицы 4 СанПиН 2.1.4.1074-01.

Вместе с тем суды установили, что качество питьевой холодной воды центрального водоснабжения, отобранной из водозаборной колонки на ул. Костюшко-Григоровича-Журавлева (максимально приближенная к МКД № 44 точка отбора на магистральных сетях системы хозяйственно-питьевого водоснабжения общества «Водоканал-Чита») по органолептическим (цветность, мутность), санитарно-химическим (железо), а также по микробиологическим показателям соответствует нормативным требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина