

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отложении судебного разбирательства**

г. Екатеринбург
14 октября 2021 года

Дело № А60-32418/2020

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.А.Страшковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Кореньковым, рассмотрел материалы дела №А60-32418/2020 по иску Общества с ограниченной ответственностью «УЖК «Территория» (ИНН 6670067153, ОГРН 1046603531061) к Акционерному обществу «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость-Урал» (ИНН 6672142550, ОГРН 1026605389667) об устранении строительных недостатков, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- ООО «ЛСР. Строительство-Урал» (ИНН 6670345033, ОГРН 1116670020280);
- Общество с ограниченной ответственностью «СП ЕСТМ» (ИНН 6678054332, ОГРН 1156678001116);
- Общество с ограниченной ответственностью «СПК ЭММА-1» (ИНН 6670289237, ОГРН 1106670010072);
- Общество с ограниченной ответственностью «СК РостЕК» (ИНН 6673161108, ОГРН 1076673006728);
- Общество с ограниченной ответственностью «Дедал-Р» (ИНН 6686024042, ОГРН 1136686012913);
- Общество с ограниченной ответственностью «Екатеринбургское строительное управление» (ИНН 6670397803, ОГРН 1136670003535);
- Общество с ограниченной ответственностью «ЕГС-ГАРАНТ» (ИНН 6673132724, ОГРН 1056604915795).

при участии в судебном заседании:

от истца: Куликова Д.В., представитель по доверенности №02-10/12 от 14.01.2021, паспорт; Моисеев В.Е., Максимов К.В., доверенность от 13.10.2021, паспорта;

от ответчика: Рябов О.Г., представитель по доверенности от 22.01.2021 №48, паспорт, диплом;

эксперт: Клепалов Е.В., эксперт, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику и просит обязать ответчика в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу устранить строительные недостатки, выявленные в процессе эксплуатации многоквартирного жилого дома №8, корп. 2 по ул. Рассветная, в г. Екатеринбурге, указанные в просительной части иска.

Истцом требования неоднократно в ходе рассмотрения дела уточнялись в порядке ст.49 АПК РФ.

14.10.2021 представитель истца ходатайствовала об уточнении иска, в соответствии с которым просит суд:

1. Обязать АО «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость-Урал» в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу устранить строительные недостатки, выявленные в процессе эксплуатации многоквартирного жилого дома № 8, корп. 2 по ул. Рассветная гор. Екатеринбурга:

Фасад.

1. Отслоение плитки на фасаде, пандусах, крыльцах. На углу 1 подъезда снята плитка 20 м²; на пандусах, крыльцах - плитка 1,5 м².
2. На переходных лоджиях отслоение штукатурного слоя - 5 под., 3-8эт. 7,5 м².
3. Спуски в подвал № 1-10 - на ступенях разрушена цементная стяжка - 23,2 м².

Входные группы:

1 подъезд: - крыльцо - отслоение керамогранита по цоколю 3 шт.

3 подъезд: - площадка входной группы - бухтит 2 плитки;

4 подъезд: - пандус - отслоение по цоколю керамогранита 9 шт.

Промочки:

5 подъезд - 1 этаж в тамбуре входной группы промочки на стенах 2,5 м², затекание с козырька.

Заменить двери на переходных лоджиях в местах общего пользования в соответствии с проектом и ГОСТом (в количестве 360 дверей).

Кровля. Отслоение по примыканию рубероида к стене 3 подъезд-35 пм; на козырьке 4 подъезда - отсутствует уклон.

Благоустройство.

1. Отсутствует озеленение придомовой территории: яблоня сибирская в количестве 2 шт., спирея иволистая – 376 шт., вишня войлочная – 40 шт., сирень венгерская – 2 шт., чубушник венечный – 21 шт., береза бородавчатая –

5 шт., береза повислая – 16 шт., дерен белый – 17 шт., спирея иволистая (живая изгородь высотой 2 м) – 93 шт., сирень венгерская высотой 1,5-2 м – 11 шт.

Инженерное оборудование.

1. Система вытяжной вентиляции в технических помещениях ИТП 1 и ИТП 2 не работает.

2. Не соблюдены технические условия при проектировании системы теплоснабжения, некорректно подобран пластинчатый теплообменник, вследствие допущенного недостатка наблюдаются пониженные параметры теплоносителя.

3. Возникновение обратной тяги в квартирах на системе общедомовой вентиляции ввиду непроектного перекрытия (замоноличивания) вентканала изнутри в уровне 24-ого этажа (4 подъезд, стр. №3).

4. Пониженное давление на системе горячего водоснабжения, приводящее к нарушению работы повысительных станций. Перепады давления на системе водоснабжения в квартирах, не обеспечиваются стабильное рабочее состояние системы при водоразборе.

2. Взыскать с АО «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость-Урал» в пользу ООО «УЖК «Территория» в случае неисполнения обязательств АО «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость-Урал» по устранению строительных недостатков многоквартирного жилого дома № 8, корп. 2 по ул. Рассветная гор. Екатеринбург денежную сумму в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей за каждый день неисполнения в срок не позднее одного месяца с момента вступления решения в законную силу.

3. Взыскать с АО «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость-Урал» в пользу ООО «УЖК «Территория» расходы, понесенные Истцом в связи с оплатой услуг представителя, в размере 100 000 рублей, расходы, понесенные Истцом в связи с оплатой судебной строительно-технической экспертизы, в размере 59 500 рублей, расходы, понесенные Истцом в связи с оплатой дополнительной судебной строительно-технической экспертизы, в размере 130 000 рублей, почтовые расходы, понесенные Истцом в размере 1 867 рублей 56 копеек, уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Уточнения приняты в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14.10.2021.

Определением от 07.07.2020г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, согласно которому просит оставить иск без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Определением от 03.08.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора,

привлечены ООО «ЛСР. Строительство-Урал» (ИНН 6670345033, ОГРН 1116670020280); Общество с ограниченной ответственностью «СП ЕСТМ» (ИНН 6678054332, ОГРН 1156678001116); Общество с ограниченной ответственностью «СПК ЭММА-1» (ИНН 6670289237, ОГРН 1106670010072); Общество с ограниченной ответственностью «СК РостЕК» (ИНН 6673161108, ОГРН 1076673006728); Общество с ограниченной ответственностью «Дедал-Р» (ИНН 6686024042, ОГРН 1136686012913); Общество с ограниченной ответственностью «Екатеринбургское строительное управление» (ИНН 6670397803, ОГРН 1136670003535); Общество с ограниченной ответственностью «ЕГС-ГАРАНТ» (ИНН 6673132724, ОГРН 1056604915795).

Определением от 03.08.2020 дело назначено к судебному разбирательству.

Определением от 28.09.2020г. судебное заседание отложено по ходатайству истца и ответчика на основании ч. 5 ст. 158 АПК РФ для урегулирования спора миром.

Определением от 04.12.2020 производство по делу приостановлено до получения результатов судебной экспертизы. Проведение экспертизы поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Главэкспертиза».

Определением от 26.01.2021 производство по делу №А60-32418/2020 возобновлено, назначено судебное разбирательство на 03.02.2021.

Определением от 17.12.2020 ходатайство экспертов о предоставлении дополнительных документов удовлетворено. Письмом от 25.12.2020 в распоряжение экспертов были переданы дополнительные документы.

Экспертная организация 29.12.2020 обратилась в суд с ходатайством о продлении срока проведения экспертизы, ссылаясь на получение дополнительных документов в конце декабря 2020 года.

Определением от 11.01.2021 срок проведения экспертизы продлен до 21.01.2021.

От экспертной организации 21.01.2021 в материалы дела поступило экспертное заключение.

Определением от 02.02.2021 в связи с уходом судьи Н.Я. Лутфурахмановой в почетную отставку, произведена замена судьи Н.Я. Лутфурахмановой для рассмотрения дела №А60-32418/2020 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей на судью В.А.Страшкову.

В судебном заседании 03.02.2021 представитель истца ходатайствовала об отложении судебного разбирательства в целях ознакомления с заключением эксперта и формирования правовой позиции.

В судебном заседании 03.02.2021 представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам дела температурного графика работы тепловой сети работы котельной и о вызове экспертов ООО «Главэкспертиза» (г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 19, оф. 2215) – Шукшина Г.В. и Бычковой Н.Г.

Определением от 03.02.2021 судебное разбирательство отложено на 02 марта 2021 года в 16:40.

Определением от 02.03.2021 судебное разбирательство отложено на 15 марта 2021 года.

В судебном заседании 15.03.2021 истцом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных возражений на выводы судебной экспертизы. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании 15.03.2021 истцом заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы. Ходатайство судом принято к рассмотрению. Не рассмотрено по причине отсутствия явки в судебное заседание экспертов.

Представители сторон пояснили, что ведутся работы по мирному урегулированию спора.

Представитель ответчика пояснил, что окончательного формирования позиции по требованиям в части благоустройства и инженерного оборудования требуется задать вопросы экспертам по проведенной экспертизе и зафиксированным в заключении выводам.

Судом сторонам разъяснено положение ст.70 АПК РФ. Предложено осуществить совместный выход в целях фиксации недостатков по факту замоналичивания вентканала на уровне 24 этажа (4 подъезд стр.№3), результаты оформить двусторонним актом.

Ответчику судом предложено представить документальное подтверждение факта передачи управляющей компании объекта строительства с элементами благоустройства (древесные и кустарниковые насаждения). Также предложено сторонам осуществить совместный выход в целях фиксации наличия/отсутствия древесных насаждений.

Ответчику предложено документально подтвердить довод о том, что имеется судебный спор относительно недостатка благоустройства – отсутствие дренажа на дороге между домами Рассветная 8/2 и Рассветная 6/2.

Предложить сторонам продолжить работу над мирным урегулированием спора.

Суд повторно вызвал экспертов ООО «Главэкспертиза» (г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 19, оф. 2215) – Шашкину О.Д., Шукшина Г.В. и Бычкову Н.Г. в судебное заседание в целях дачи пояснений относительно проведенной судебной экспертизы. Судебное разбирательство отложено на 15.04.2021.

В судебном заседании 15.04.2021 представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов и дополнительного отзыва. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании 15.04.2021 суд подробно заслушал пояснения экспертов.

В судебном заседании 15.04.2021 объявлен перерыв до 20.04.2021.

Представитель истца ходатайствовал о назначении по делу дополнительной экспертизы.

Определением от 20.04.2021 назначена по делу №А60-32418/2020 дополнительная строительно-техническая экспертиза, проведение судебной

экспертизы поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Главэкспертиза» Шашкиной О.Д., Бычковой Н.Г., Шукшину Г.В.

На разрешение экспертов поставлен следующий вопрос:

- имеются ли перепады давления в системе ГВС в квартирах в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Рассветная, д. 8/2 при обеспечении водоразбора? Если имеется, определить причину? Определить соответствие строительным нормам фактических параметров давления, приходящих в квартиры, а также исполнение узлов учёта с регулирующей арматурой на вводе, ГВС в квартиры путем проведения гидравлических испытаний? Определить корректность проектного гидравлического расчета исходя из произведенных испытаний? Указать способ устранения перепадов давления на системе водоснабжения в случае выявления нарушений?

Суд указал экспертам завершить проведение экспертизы в течение 15 рабочих дней с момента поступления в его распоряжение копий материалов дела №А60-32418/2020. Экспертное заключение направить в Арбитражный суд Свердловской области.

Судебное разбирательство отложено на 20 мая 2021 года в 11:30.

Определением от 30.04.2021 рассмотрение ходатайства экспертов Общества с ограниченной ответственностью «Главэкспертиза» Шашкиной О.Д., Бычковой Н.Г., Шукшину Г.В. о продлении срока проведения дополнительной экспертизы, обеспечении доступа и технической возможности проведения дополнительной экспертизы в рамках дела №А60-32418/2020 назначено на 20 мая 2021 года в 11:30.

Определением от 20.05.2021 судебное разбирательство отложено на 07.06.2021.

Определением от 07.06.2021 в удовлетворении ходатайства Общества с ограниченной ответственностью «УЖК «Территория» (ИНН 6670067153, ОГРН 1046603531061) о назначении по делу дополнительной экспертизы иной экспертной организации отказано, суд установил стоимость проведения дополнительной экспертизы, в размере 130000 руб. Обязанность по оплате дополнительной экспертизы возложена на Общество с ограниченной ответственностью «УЖК «Территория».

Определением от 15.07.2021 срок проведения экспертизы продлен на 20 рабочих дней, с момента осмотра объекта исследований. Суд сообщил экспертам, что требования, указанные экспертом в письме от 13.07.2021 выполнены, в связи с чем указал экспертам осмотр провести совместно с представителями сторон и отложить судебное разбирательство на 13 августа 2021 года в 11:00.

22.07.2021 экспертной организацией в электронном виде представлено письмо исх. № 370.07.2021, в котором указывает, что в то время, как ООО «УЖК «Территория» готовили объект исследования, производили врезку оборудования, эксперт - Г.В. Шукшин уволился.

Для ответов на поставленные вопросы и осуществления гидравлических расчётов просит заменить эксперта Шукшина Г.В. на эксперта Клепалова Евгения Викторовича, без увеличения сроков и стоимости экспертизы.

Эксперт Клепалов Евгений Викторович имеет:

Высшее образование по специальности «Строительство» (Диплом от 23.07.2015 г. № 280091 выдан ФГАОУ ВПО « УРФУ им первого Президента России Б.Н. Ельцина г. Екатеринбург) по направлению «Водоотведение и канализация».

Магистратура по специальности «Строительство» (Диплом № 292892 от 19.06.2017 г. выдан ФГАОУ ВПО « УРФУ им первого Президента России Б.Н. Ельцина г. Екатеринбург) по направлению «Водоотведение и очистка сточных вод». Опыт по специальности – 8 лет.

В судебном заседании 13.08.2021 стороны пояснили суду, что совместный осмотр экспертами проведен, относительно замены эксперта не возражают.

Определением от 13.08.2021 ходатайство ООО «Главэкспертиза» о замене эксперта удовлетворено, произведена замена эксперта Шукшина Г.В. на эксперта Клепалова Евгения Викторовича (Высшее образование по специальности «Строительство» (Диплом от 23.07.2015 г. № 280091 выдан ФГАОУ ВПО «УРФУ им первого Президента России Б.Н. Ельцина г. Екатеринбург) по направлению «Водоотведение и канализация», магистратура по специальности «Строительство» (Диплом № 292892 от 19.06.2017 г. выдан ФГАОУ ВПО « УРФУ им первого Президента России Б.Н. Ельцина г. Екатеринбург) по направлению «Водоотведение и очистка сточных вод». Опыт по специальности – 8 лет.) без увеличения стоимости экспертизы. Срок проведения экспертизы продлен, судебное разбирательство отложено на 16 сентября 2021 года в 16:20.

19.08.2021 экспертом представлено экспертное заключение.

В судебном заседании 16.09.2021 представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам дела письменных дополнений к отзыву.

В судебном заседании 16.09.2021 представитель истца ходатайствовал об отложении судебного разбирательства в целях ознакомления с материалами судебной экспертизы.

В судебном заседании 16.09.2021 суд, с учетом мнения сторон, счел необходимым вызвать в судебное заседание экспертов Шашкину О.Д., Бычкову Н.Г., Клепалова Е.В., проводивших дополнительную экспертизу.

Определением от 16.09.2021 судебное разбирательство отложено на 14 октября 2021 года в 09:30. Суд вызвал в судебное заседание экспертов Шашкину О.Д., Бычкову Н.Г., Клепалова Е.В., проводивших дополнительную экспертизу.

В судебном заседании 14.10.2021 представитель истца ходатайствовала о приобщении к материалам дела письменных возражений на дополнительное заключение эксперта и письменных возражений на дополнения к отзыву ответчика. Ходатайство удовлетворено.

В судебном заседании 14.10.2021 суд, подробно заслушав пояснения эксперта относительно проведенной дополнительной судебной экспертизы, с

учетом заслушивания правовых позиций сторон, пришел к выводу о необходимости отложения судебного разбирательства на основании ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судом определен порядок в следующем судебном заседании (стадия дополнений, прений, реплик).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Судебное разбирательство отложить **на 15 ноября 2021 года в 17:00**. Судебное заседание состоится в помещении Арбитражного суда Свердловской области по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 806.

Адрес для корреспонденции: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская. При переписке просьба ссылаться на номер дела.

Телефон справочной службы суда: (343) 376 10 76.

Информацию о движении настоящего дела можно узнать на сайте суда www.ekaterinburg.arbitr.ru или в информационном киоске, расположенном на первом этаже здания суда.

2. Предложить сторонам (истцу и ответчику) в письменном виде оформить окончательные пояснения по делу (представить заблаговременно до судебного заседания – не позднее 10.11.2021).

3. В соответствии со ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представить в надлежаще заверенных копиях, с предоставлением подлинников для обозрения в судебном заседании.

Подлинные документы представляются суду для обозрения с составлением реестра и выдаются после окончания заседания под расписку на представленном реестре.

4. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья

В.А. Страшкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2021 10:04:41
Кому выдана Страшкова Вера Анатольевна