

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4078/2022-ГК

г. Пермь

05 апреля 2023 года

Дело № А60-32418/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 апреля 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
судьи Журавлевой У.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мамонтовой Д.И.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Управляющая жилищная компания
"Территория"на определение Арбитражного суда Свердловской области от 26 декабря 2022 года
об отсрочке исполнения судебного акта по делу № А60-32418/2020по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая жилищная
компания "Территория" (ОГРН 1046603531061, ИНН 6670067153; далее –
общество "УЖК "Территория")к акционерному обществу "Специализированный застройщик "ЛСР.
Недвижимость-Урал" (ОГРН 1026605389667, ИНН 6672142550; далее – общество
"СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал"),третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "ЛСР. Строительство-
Урал" (ОГРН 1116670020280, ИНН 6670345033), общество с ограниченнойответственностью "СП Екатеринбургсантахмонтаж" (ОГРН 1156678001116,
ИНН 6678054332), общество с ограниченной ответственностью "СПК Эмма-1"(ОГРН 1106670010072, ИНН 6670289237), общество с ограниченной
ответственностью "Строительная компания РостЕК" (ОГРН 1076673006728,
ИНН 6673161108), общество с ограниченной ответственностью "Дедал-Р"(ОГРН 1136686012913, ИНН 6686024042), общество с ограниченной
ответственностью "Екатеринбургское строительное управление"(ОГРН 1136670003535, ИНН 6670397803), общество с ограниченной
ответственностью "Екатеринбурггорстрой-Гарант" (ОГРН 1056604915795,
ИНН 6673132724),

об устранении недостатков работ,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции:

от истца – Куликова Д.В., доверенность от 07.12.2022;

от ответчика – Рябов О.Г., доверенность от 20.01.2023;

от иных лиц, участвующих в деле: не явились, о месте и времени рассмотрения



дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

установил:

общество "УЖК "Территория" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" об обязанности в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу устранить строительные недостатки, выявленные в процессе эксплуатации многоквартирного жилого дома № 8, корп. 2 по ул. Рассветная гор. Екатеринбурга:

Фасад: 1. Отслоение плитки на фасаде, пандусах, крыльцах. На углу 1 подъезда снята плитка 20 м²; на пандусах, крыльцах - плитка 1,5 м²; 2. На переходных лоджиях отслоение штукатурного слоя - 5 под., 3- 8эт. 7,5 м²; 3. Спуски в подвал № 1-10 - на ступенях разрушена цементная стяжка - 23,2 м²;

Входные группы: 1 подъезд: - крыльцо - отслоение керамогранита по цоколю 3 шт.; 3 подъезд: - площадка входной группы - бухтит 2 плитки; 4 подъезд: - пандус - отслоение по цоколю керамогранита 9 шт.;

Промочки: 5 подъезд - 1 этаж в тамбуре входной группы промочки на стенах 2,5 м², затекание с козырька.

Заменить двери на переходных лоджиях в местах общего пользования в соответствии с проектом и ГОСТом (в количестве 360 дверей).

Кровля. Отслоение по примыканию рубероида к стене 3 подъезд-35 пм; на козырьке 4 подъезда - отсутствует уклон.

Благоустройство. Отсутствует озеленение придомовой территории: яблоня сибирская в количестве 2 шт., спирея иволистая – 376 шт., вишня войлочная – 40 шт., сирень венгерская – 2 шт., чубушник венечный – 21 шт., береза бородавчатая – 5 шт., береза повислая – 16 шт., дерен белый – 17 шт., спирея иволистая (живая изгородь высотой 2 м) – 93 шт., сирень венгерская высотой 1,5-2 м – 11 шт.

Инженерное оборудование. 1. Система вытяжной вентиляции в технических помещениях ИТП 1 и ИТП 2 не работает; 2. Не соблюдены технические условия при проектировании системы теплоснабжения, некорректно подобран пластинчатый теплообменник, вследствие допущенного недостатка наблюдаются пониженные параметры теплоносителя; 3. Возникновение обратной тяги в квартирах на системе общедомовой вентиляции ввиду непроектного перекрытия (замоноличивания) вентканала изнутри в уровне 24-ого этажа (4 подъезд, стр. №3); 4. Пониженное давление на системе горячего водоснабжения, приводящее к нарушению работы повысительных станций. Перепады давления на системе водоснабжения в квартирах, не обеспечивается стабильное рабочее состояние системы при водоразборе.

Истец также просил взыскать с ответчика на случай неисполнения обязательств по устранению строительных недостатков 20 000 руб. за каждый день неисполнения в срок не позднее одного месяца с момента вступления решения в законную силу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2022 иск



удовлетворен частично: суд обязал общество "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу устранить строительные недостатки, выявленные в процессе эксплуатации многоквартирного жилого дома № 8, корп. 2 по ул. Рассветная гор. Екатеринбург:

Фасад. 1.Отслоение плитки на фасаде, пандусах, крыльцах. На углу 1 подъезда снята плитка 20 м²; на пандусах, крыльцах - плитка 1,5 м²; 2.На переходных лоджиях отслоение штукатурного слоя - 5 под., 3-8эт. 7,5 м²; 3.Спуски в подвал № 1-10 - на ступенях разрушена цементная стяжка - 23,2 м²;

Входные группы: 1 подъезд: - крыльцо - отслоение керамогранита по цоколю 3 шт.; 3подъезд: - площадка входной группы - бухтит 2 плитки; 4подъезд: - пандус - отслоение по цоколю керамогранита 9 шт.;

Промочки: 5 подъезд- 1 этаж в тамбуре входной группы промочки на стенах 2,5 м² , затекание с козырька. Заменить двери на переходных лоджиях в местах общего пользования в соответствии с проектом и ГОСТом (в количестве 360 дверей);

Кровля. Отслоение по примыканию рубероида к стене 3 подъезд-35 пм; на козырьке 4 подъезда - отсутствует уклон;

Благоустройство: Отсутствует озеленение придомовой территории: яблоня сибирская в количестве 2 шт., спирея иволистая – 319 шт., чубушник венечный – 18 шт., береза бородавчатая - 5 шт., береза повислая -16 шт., дерен белый - 17 шт., спирея иволистая (живая изгородь высотой 2 м) - 93 шт.. сирень венгерская высотой 1,5- 2 м.- 11 шт.;

Инженерное оборудование. 1.Система вытяжной вентиляции в технических помещениях ИТП 1 и ИТП 2 не работает; 2. Не соблюдены технические условия при проектировании системы теплоснабжения, некорректно подобран пластинчатый теплообменник, вследствие допущенного недостатка наблюдаются пониженный параметры теплоносителя; 3.Возникновение обратной тяги в квартирах на системе общедомовой вентиляции ввиду непроеKTного перекрытия (замоноличивания) вентканала изнутри в уровне 24-ого этажа (4 подъезд, стр. №3).

В удовлетворении остальной части иска отказано. На случай неисполнения обязательств по устранению строительных недостатков в срок не позднее одного месяца с момента вступления решения суда в силу для общества "СЗ "ЛСР. НедвижимостьУрал" установлена судебная неустойка в размере 20 000 руб. за каждый день неисполнения, подлежащая взысканию в пользу общества "УЖК "Территория".

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2022 решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2022 по делу № А60-32418/2020 изменено в части распределения судебных издержек на оплату экспертизы.

Общество "СЗ "ЛСР. НедвижимостьУрал" 08.07.2022 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об отсрочке исполнения решения суда в части судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2022 заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения удовлетворено: обществу "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" предоставлена отсрочка исполнения



решения суда по делу № А60-32418/2020 в части судебной неустойки до 31.12.2022.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 указанное определение оставлено без изменения.

Впоследствии общество "СЗ "ЛСР. Недвижимость Урал" вновь обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об отсрочке исполнения решения суда в части судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2022 заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения удовлетворено: обществу "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" предоставлена отсрочка исполнения решения в части судебной неустойки до 30.06.2023.

Не согласившись с вынесенным определением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в отсрочке исполнения решения в части взыскания судебной неустойки. Заявитель жалобы считает, что оснований для предоставления отсрочки у суда не имелось, поскольку установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 479 "Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве" (далее – постановление Правительства РФ № 479) ограничения по начислению неустойки по договору долевого участия в строительстве не распространяются на неустойку за неисполнение судебного акта (астрент), которая имеет иную правовую природу, чем установленная Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 214-ФЗ). Апеллянт указывает, что присужденная неустойка направлена на побуждение ответчика к исполнению обязательства в натуре, а отсрочка ее взыскания приводит к "легализации" недобросовестного поведения ответчика, уклоняющегося от устранения строительных недостатков по решению суда.

Ответчик представил возражения на апелляционную жалобу, в которых определение просит оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Представители сторон в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержали доводы жалобы и возражений на нее соответственно.

Иные лица, участвующие в деле, явку в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствии.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268, 272 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2022 вступило в законную силу 29.06.2022, соответственно, должно было быть исполнено должником в срок до 29.07.2022.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.08.2022



обществу "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" предоставлена отсрочка исполнения решения в части судебной неустойки до 31.12.2022.

Обращаясь вновь с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения в части взыскания судебной неустойки, должник ссылался на введенный постановлением Правительства РФ № 479 мораторий на начисление финансовых санкций до 31.12.2022 и продление срока его действия постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2022 № 1732 до 30.06.2023, на тяжелое финансовое положение, большой объем кредитных обязательств и снижение продаж объектов недвижимости, на распространение коронавирусной инфекции, сложную экономическую ситуацию, а также на меры, принятые к заключению с истцом мирового соглашения в отношении оставшихся строительных недостатков на условиях альтернативных вариантов их устранения.

Удовлетворяя требование ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения в части судебной неустойки до 30.06.2023, суд первой инстанции исходил из продления срока действия введенного постановлением Правительства РФ № 479 моратория на начисление финансовых санкций застройщикам, а также принял во внимание добросовестное поведение ответчика, приступившего к исполнению судебного акта.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 318 АПК РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Согласно статье 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Частью 1 статьи 324 АПК РФ предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит перечня оснований для отсрочки исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерии их определения - обстоятельства, затрудняющие



исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, с соблюдением баланса интересов лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О).

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" также разъяснено, что по смыслу положений статьи 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статьи 324 АПК РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств.

В рассматриваемом случае судом принят во внимание установленный постановлением Правительства РФ № 479 запрет на начисление неустоек и иных финансовых санкций в отношении застройщиков.

Однако указанное основание, вопреки выводам суда первой инстанции, не является обстоятельством, предоставляющим отсрочку исполнения решения в части требования о начислении и взыскании судебной неустойки.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства РФ № 479 (в редакции постановления Правительства РФ от 30.09.2022 № 1732) установлены следующие особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве:

- в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 30.06.2023 включительно;

- при определении размера убытков, предусмотренных статьей 10 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", не учитываются убытки, причиненные в период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30.06.2023 включительно;

- проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30.06.2023



включительно, не начисляются;

- неустойки (штрафы, пени), иные финансовые санкции, подлежащие с учетом части 9 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" уплате гражданину - участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не начисляются за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 30.06.2023 включительно.

В отношении применения неустойки (штрафов, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 30.06.2023 включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

Таким образом, вопреки мнению должника, из буквального содержания пункта 1 указанного постановления следует, что данные нормы не регламентируют вопросы отсрочки или рассрочки исполнения судебных актов, соответственно, само по себе установление постановлением Правительства РФ № 479 запрета на начисление финансовых санкций, вытекающих из закона об участии в долевом строительстве, не является основанием для предоставления отсрочки исполнения решения суда по настоящему делу.

Аналогичная правовая позиция изложена в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2022 № АПЛ22-359.

В данном случае в связи с различной правовой природой финансовых санкций, предусмотренных законодательством о долевом строительстве, и судебной неустойки, которая начисляется в связи с неисполнением судебного акта, действие постановления Правительства РФ № 479 не является основанием для отсрочки решения суда в части судебной неустойки.

Иные обстоятельства, приведенные ответчиком в заявлении об отсрочке исполнения судебного акта, при повторном рассмотрении заявления апелляционным судом надлежащими и достаточными для отсрочки не признаются в силу следующего.

При предоставлении отсрочки (рассрочки) судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Кроме того, поскольку предоставление отсрочки или рассрочки исполнения



судебного акта является исключительной мерой и применяется арбитражным судом только при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, наличие этих обстоятельств должно подтверждаться лицом, ходатайствующим о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

Предоставление отсрочки или рассрочки, даже при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, является правом, а не обязанностью суда. Из этого следует, что при рассмотрении соответствующего заявления суд должен учитывать не только прямо указанные в статье 324 АПК РФ обстоятельства, но и совокупность иных обстоятельств, соблюдать баланс интересов взыскателя и должника. В частности, суд должен выяснить, достигнет ли предоставление отсрочки конечной цели данного правового института - удовлетворения признанных судом требований кредитора и исполнимости судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Следовательно, оценивая обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов сторон, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает достаточных оснований полагать, что отсрочка исполнения решения суда в части взыскания судебной неустойки в действительности обеспечит удовлетворение требований истца и будет способствовать обеспечению баланса прав и законных интересов взыскателя и должника.

Испрашиваемая должником отсрочка не отвечает принципу исполнения судебного акта в разумный срок и влечет дисбаланс прав сторон, поскольку существенным образом ухудшает положение взыскателя, имеющего право рассчитывать на скорейшее удовлетворение своих требований.

Учитывая, что предоставление отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта является исключительной мерой, при применении которой суд должен исходить из необходимости обеспечения права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок, социальную значимость объекта долевого строительства, а также то, что недостатки в нем выявлены еще в 2020 году, суд апелляционной инстанции оснований для повторного удовлетворения заявления должника об отсрочке исполнения судебного акта не усматривает.

Отсрочка исполнения обязательства в отсутствие действительных оснований необоснованно отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя на значительный, ничем не обусловленный срок.

Суд учитывает необходимость защиты интересов взыскателя, права которого подтверждены решением, вступившим в законную силу более 9 месяцев назад. Предоставленная ранее ответчику отсрочка исполнения решения в части взыскания судебной неустойки привела к приостановлению действия меры,



стимулирующей ответчика к исполнению судебного акта. Таким образом, не заявляя об отсрочке исполнения решения в части устранения недостатков работ, ответчик тем не менее получил дополнительное время на исполнение решения суда, в течение которого на него не действует астрент.

Доводы ответчика о частичном исполнении решения и о принятии мер к заключению с истцом на стадии исполнения судебного акта мирового соглашения в неисполненной части отклоняются судом апелляционной инстанции как не имеющие правового значения для рассмотрения заявления о предоставлении отсрочки исполнения решения в части судебной неустойки.

Учитывая баланс интересов сторон, а также принимая во внимание установленный пунктом 1 статьи 1 ГК РФ принцип равенства участников гражданских отношений, беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения заявления об отсрочке исполнения решения.

При изложенных обстоятельствах определение суда первой инстанции от 26.12.2022 об отсрочке исполнения решения в части судебной неустойки подлежит отмене, заявление общества "СЗ "ЛСР. Недвижимость-Урал" – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 104, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 26 декабря 2022 года об отсрочке исполнения судебного акта по делу № А60-32418/2020 отменить.

В удовлетворении заявления акционерного общества "Специализированный застройщик "ЛСР. Недвижимость-Урал" об отсрочке исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2022 по делу № А60-32418/2020 отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

У.В. Журавлева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 1:03:00
Кому выдана Журавлева Ульяна Владимировна



21720001325983